

Odvjetnik
Sanjin Jurmić
51000 Rijeka, Slavka Krautzeka 84b
tel. 051/436 – 048
fax. 051/403 – 828
GSM. 091/1 436 048
091/4 360 488

e-mail: sanjin.jurmic@inet.hr
Stranke se primaju po prethodnom dogovoru

Na poslovni broj: P-223/2023.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

TUŽITELJ: **EDOARDO MALABARBA iz Republike Italije, S. Guliano Milanese,**
Milano, Via Cavour 34/a, OIB: 83096510752
zastupan po Sanjinu Jurmiću, odvjetniku iz Rijeke

TUŽENICI: **1. M. M. d.o.o., Crikvenica, Vatroslava Lisinskog bb, OIB: 35217985421**

2. MAURIZIO MORSTABILINI, Crikvenica, Vatroslava Lisinskog 27A,
OIB: 90217350666

Radi: **utvrđenja ništetnosti odluke skupštine**

ŽALBA TUŽITELJA

Tužitelj podnosi žalbu protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br.: P-233/2023-14 od dana 18. prosinca 2023. godine, pobijajući je u cijelosti.

Pobijanom presudom odbijeni su tužbeni zahtjev i alternativni zahtjev kojim se traži utvrđenje ništetnosti odnosno bez pravne valjanosti (alternativno poništenje) odluke skupštine društva M.M.

d.o.o., Crikvenica, Vatroslava Lisinskog bb, OIB: 35217985421 od dana 17. ožujka 2023. godine, koja je u Zapisnik sa skupštine društva M.M. d.o.o., sastavljen po Ani Huserik Zujić, prisjedniku u javnobilježničkom uredu Zorana Vrsalovića, dana 17. ožujka 2023. godine pod brojem OU-280/2023 upisana kao: "ODLUKA donosi se odluka o izmjeni točke 1. odluke / sporazuma donesene na skupštini Društva održanoj dana 04.06.2019. godine na način da apartman – označen kao 14. suvlasnički dio: 103/1000 etažno vlasništvo E-14 – stan broj 7, u potkrovlju koji se sastoji od sobe s kuhinjom i blagavaonicom i kupaonice, korisne površine 31,74 m², te lođe površine 11,55 m², ukupne korisne površine 40,40 m² u nacrtu označen crnom bojom, upisan u k.o. Crikvenica, zk.ul. 5648, k.č.br. 6237/1, ima pripasti u vlasništvo gđinu. Edoarda Malabarba, bez parkinga označenog s brojem 6.

Točkom III. Izreke pobijane presude naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 8.252,52 EUR-a.

Presuda se pobija zbog svih zakonom propisanih žalbenih razloga.

Sud je u postupku pogrešno utvrdio činjenice, dok pojedine činjenice uopće nije utvrdio, što dovodi do pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Osim toga, presuda je donesena na temelju nepravilno primijenjenih materijalnih odredbi, a neke odredbe koje su trebale biti primijenjene uopće nisu primijenjene.

Također, presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Izreka presude je nerazumljiva, razlozi kojima se obrazlažu odlučne činjenice su nejasni i proturječni, te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika.

Svoju odluku sud temelji na stajalištu da tužitelj tvrdi da je sporna odluka ništetna jer da nije u skladu s biti društva, da se njezinim sadržajem čini povreda propisa kojima se isključivo ili pretežno štite interesi vjerovnika društva, te da je suprotna moralu, ali da uopće ne obrazlaže iz kojeg razloga smatra da se u konkretnom slučaju primjenjuju citirane odredbe, niti u čemu se sastoji povreda tih zakonskih odredbi.

Radi se o napravljenom stajalištu prvostupanjskog suda. Tužitelj već u tužbi detaljno obrazlaže sadržaj pobijane odluke, njenu narav i razloge ništetnosti, te isto dokazuje materijalnom dokumentacijom.

Kao što je to već obrazloženo, dana 04. lipnja 2019. godine održana je skupština društva 1.-tuženika na kojoj je postignut sporazum kako „Apartman – označen kao 14. suvlasnički dio: 103/1000 etažno vlasništvo E-14 – stan broj 7, u potkrovlju koji se sastoji od sobe s kuhinjom i blagavaonicom i kupaonice, korisne površine 31,4 m², te lođe površine 11,55 m², ukupne korisne površine 40,40 m² u nacrtu označen crnom bojom, upisan u k.o. Crikvenica, zk.ul. 5648, k.č.br.

6237/1, te pripadajući parking označen s brojem 6 – imaju u cijelosti pripasti u vlasništvo g. Edoardo Malabarba.“

Iako je takav sporazum postignut u okviru skupštine društva, te unesen u zapisnik sa skupštine društva, isti prema svom sadržaju ne predstavlja odluku skupštine, već sporazum između tužitelja s jedne strane i tuženika s druge strane, tj. vansudsku nagodbu pred javnim bilježnikom kojim je razriješen njihov sporni odnos koji je bio predmet postupka koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br.: P-750/2018. Ovo prvenstveno iz razloga što takva odluka po svojoj prirodi ne može predstavljati odluku skupštine društva, već se njome između tužitelja i tuženika regulira sporno pitanje prava vlasništva nekretnine. Pritom je potpuno irelevantno da u zapisnik nije izričito navedeno da se radi o sporazumu kojim se rješava sporno pitanje iz postupka P-750/2018, niti da je nakon te skupštine podnesena žalba u postupku P-750/2018. U predmetnom parničnom postupku sud je imao zadaću razmotriti tvrdnje tužitelja i procijeniti narav odluke skupštine (tj. sporazuma) od dana 04. lipnja 2019. godine bez obzira kako je isti klasificiran navodom stranaka.

Obzirom na opisanu narav odluke skupštine (tj. sporazuma) od dana 04. lipnja 2019. godine, takav sporazum nije mogao biti promijenjen na način kako su to tuženici pokušali napraviti dana 17. ožujka 2023. godine.

Za istaknuti je da su stranke detaljno pregovarale oko sadržaja sporazuma postignutog 04. lipnja 2019. godine. Tuženik je potraživao i naknadu za utrošak vode i struje, te parnične troškove. Nakon podmirenja svega navedenog tuženik je kao dodatan uvjet istaknuo - izmislio još 10.000€ za potpis ugovora, te druga parkirna mjesta. Kada je postalo jasno da tuženik izmišlja razloge sve kako bi izbjegao postupanje u skladu sa vansudskom nagodbom, uslijedila je tužba pred Općinskim sudom u Crikvenici. Kao reakcija na tu tužbu uslijedila je skupština čije odluke su predmet ove tužbe.

Imajući u vidu da sadržaj zapisnika sa skupštine društva od dana 04. lipnja 2019. godine predstavlja sporazum, odnosno vansudsku nagodbu, takav sporazum ne može se mijenjati odlukom skupštine društva, koja je predmet pobijanja ovom tužbom. Sporazum po definiciji podrazumijeva da je nastao suglasnošću volja i jedino na isti takav način on se može mijenjati. Sporazum se ne može mijenjati jednostranom odlukom skupštine društva.

Iskorištavanje instituta skupštine društva radi izmjene sporazuma između tužitelja i tuženika predstavlja zlouporabu instituta Zakona o trgovačkim društvima, i kao takva je protivna prisilnim propisima i moralu društva. Osim toga, iz navedenog očito proizlazi da pobijana odluka nije u skladu s bitom društva, te se njezinim sadržajem čini povreda propisa kojima se isključivo ili pretežno štite interesi vjerovnika društva.

Kasnija odluka skupštine društva od dana 17. ožujka 2023. godine predstavlja pokušaj da se sporazum od dana 04. lipnja 2019. godine prikaže kao odluka skupštine društva, a što je očito

neosnovano. Vansudska nagodba postignuta pred javnim bilježnikom nije bila donesena u formi odluke skupštine, a niti se o istoj glasalo kako glede nagodbe u cjelini, tako ni glede njenih pojedinih odredbi. Odredbe nagodbe mogu se mijenjati i poništavati prema izričitim odredbama ZOO-a, a ne kroz odlučivanje na skupštini. Vansudsku nagodbu ne može se mijenjati odlukama društva, jer je ona ugovor među članovima i nije nikada bila predmetom odlučivanja skupštine društva.

Slijedom navedenoga tužitelj podnosi ovu žalbu i

predlaže

da Visoki trgovački sud kao drugostupanjski sud, prihvaćanjem žalbe preinači pobijanu presudu na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te naloži tuženicama da naknade tužitelju parnični trošak, podredno da ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Rijeci, 28. prosinca 2023. godine,

Tužitelj po pun.

Tužitelj potražuje trošak:

-sastav žalbe	1.875,58 EUR-a
-PDV	468,90 EUR-a
- sudske pristojbe	po odluci suda